

[21st March 1960

SRI M. P. SARATHI : மெளண்ட் ரோடில் பாதாள பாதை கட்டுவது என்று இதற்கு முன்பு சர்க்காரில் ஒரு திட்டம் இருந்தது. அது எந்த நிலையில் இப்பொழுது இருக்கிறது ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இதற்குத் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

Co-ordination of Transport

* 240 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether this Government intend to make any representation to the newly constituted Neogy Committee for Co-ordination of the various forms of transport?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The Committee has not called for any representation. It requires statistical information on certain points and it is being furnished as and when it is ready. The Chairman of the Committee contemplates to visit this State for discussion.

Auto-rickshaws

* 342 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா ? சென்னை நகரில் ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களின் எண்ணிக்கையை அதிகரிக்க உத்தேசம் அரசாங்கத்தாருக்கு உண்டா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The answer is in the negative.

SRI A. VEDARATHNAM : இப்போது ஓடிக் கொண்டிருக்கிற ஆட்டோ ரிக்ஷாக்களில் எல்லாம் கட்டணத்தைக் காட்டுகின்ற மீடர்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா ? இல்லாவிட்டால் எத்தனை ரிக்ஷாக்களுக்கு வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன ? இன்னும் மீடர் வைக்கப்படவேண்டிய ஆட்டோ ரிக்ஷாக்கள் எத்தனை இருக்கின்றன ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அதற்குத் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the fact that in the evenings and especially during peak hours, it is almost impossible to get an auto-rickshaw and, therefore, will the Government think of the possibility of increasing the number of auto-rickshaws to be licensed in the coming year at least?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Now, Sir, we have issued licences to nearly 295 rickshaws but actually on the road I find only there are 262 auto-rickshaws. Therefore, there is still a gap to be filled up. If after this is filled and still there is a genuine demand, I am sure, the Government will consider the question of increasing the number.

Cauvery waters

S.N.Q. 5.—SRI S. LAZAR
SRI R. SRINIVASA IYER } : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether the Mysore Government have raised any objection regarding the use of Cauvery waters by the Madras Government before the Union Government;

21st March 1960]

(b) whether the Government have committed any breach of the terms of agreement of 1924 between the Mysore and the Madras Governments;

(c) whether the Mysore Government have constructed new dams after 1924 across the tributaries of the Cauvery above and below Krishnaraja Sagar;

(d) whether the Madras Government have objected to such construction and breach of the terms of the said agreement by Mysore Government;

(e) the steps taken by the Madras Government to refute and disapprove the allegations made by the Mysore Government; and

(f) whether the Mysore Government is increasing the take-off through the Irwin Canal in violation of the 1924 agreement?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes.

(b) No.

(c) Yes.

(d) Yes.

(e) This Government have explained both to the Mysore Government and to the Government of India how the schemes taken up by this Government do not violate the provisions of the 1924 agreement.

(f) Yes.

SRI S. LAZAR : 1924-ம் வருஷ ஒப்பந்தத்தின்படி உபரியாக வரக் கூடிய சர்ப்ளஸ் வாடர், அதோடு மழையின் காரணமாக வரக்கூடிய வெள்ள நீர் இதைப் பொறுத்த வரைக்கும் உபயோகப்படுத்திக்கொள்வது பற்றி எதுவும் அந்த ஒப்பந்தத்தில் இல்லையென்று சொல்வது சரிதான் ? அப்படியானால் இந்த மாதிரியான உபரித் தண்ணீரை உபயோகப்படுத்திக் கொள்ள மேலும் புதிய திட்டங்களை இந்த அரசாங்கம் ஏற்படுத்துமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் அமைச்சர் பதில் சொன்னதினாலே, மைசூர் அரசாங்கம் கண்ணம்பாடிக்கு மேலே ஹைமவதி, லட்சுமண தீர்த்தம், காவிரி, முதலிய இடங்களிலும், கீழே கப்பினி, அர்க்காவதி, ஷிம்சா, சொர்ணவதி முதலியவற்றிலும் அணை கட்டிவிட்டார்கள் இல்லையா? இவையெல்லாம் காவேரியின் உபநதிகள். இம்மாதிரி அவர்கள் கட்டியிருப்பது 1892-1924 அக்ரிமெண்டுகளுக்கு விரோதமான செயல் அல்லவா ? இதற்கு நமது அரசாங்கத்தார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதற்கும் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

SRI K. VINAYAKAM : இந்தக் காவிரி ஆற்றின் தண்ணீரை இரு சர்க்காரும் பங்கு போட்டுக் கொள்வதில் மக்களிடையேயும், சர்க்கார்களிடையேயும் தவறான கருத்துக்கள் இருப்பதனால் ' எந்த ஆண்டிலே இந்த ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது ? அந்த ஒப்பந்தத்தின் விதிகள் என்ன

[21st March 1960

அந்த விதிகளை எந்த அரசாங்கம் மீறி இருக்கிறது ? ' என்கிற விஷயங்களை எல்லாம் கொண்ட வெள்ளை அறிக்கையை இந்த அரசாங்கம் வெளியிடுமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் ஏற்கனவே இதுபற்றி ஒரு கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். நான் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். அதைத் தவிர வேறு பதில் இப்போது சொல்வதற்கில்லை.

SRI R. SRINIVASA IYER : நமது சர்க்காரில் கேஜிங் டிவிஷன் என்று ஏற்பத்தியிருக்கிறார்களா ? அந்த கேஜிங் டிவிஷன் அதிகாரிகள் அங்கே சென்று எவ்வாறு அவர்கள் அணைகள் கட்டுவதன் மூலம் ஒப்பந்தத்தை மீறி வருகிறார்கள் என்பதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்றால் தடைசெய்யப்படுகிறார்கள் என்கிற ரிப்போர்ட் அரசாங்கத்திற்கு அந்த அதிகாரிகளிடம் இருந்தே வந்திருக்கின்றனவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை.

SRI A. VEDARATHNAM : மைசூர் அரசாங்கத்திற்கும், இந்த அரசாங்கத்திற்கும் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய ஒப்பந்தம் இன்னும் எத்தனை காலத்திற்கு அமூல் இருக்கவேண்டும் ? எப்போது புதிதாக்கவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது ? அதுவரையில் ஒப்பந்தத்தின் ஷரத்துக்கள் மீறப்பட்டால் அதைத் தடுத்துவதற்கு இந்த அரசாங்கம் எதேனும் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதைத்தான் கனம் விநாயகம் கேட்ட கேள்விக்குப் பதில் சொன்னேன். 1924-ல் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தம் 1974-ம் வருஷம் வரைக்கும் நீடித்திருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : 1924-ல் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தத்திற்குப் பிறகு மைசூர் அரசாங்கம் ஒப்பந்தத்தை மீறி எடுத்திருக்கக்கூடிய நடவடிக்கைகளைப்பற்றி இந்த அரசாங்கத்திற்கு தகவல் உண்டா ? அதைப் பற்றி மைசூர் அரசாங்கத்திற்கும் இவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்களா ? அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : மத்திய சர்க்காருக்குத்தான் இதைப்பற்றித் தகவல் தெரிவித்திருக்கிறோம். பின்னால் முடிவு செய்யப்படும்.

SRI S. LAZAR : புள்ளப்பாடி கட்டளை திட்டங்களில் நாம் உபரியாக இருக்கக்கூடிய தண்ணீரைத்தான் உபயோகப்படுத்திக் கொள்கிறோம் என்பது உண்மையா ? 1924-ம் வருஷ ஒப்பந்தத்தில் இந்த மாதிரியாக உபரியாக இருக்கக்கூடிய தண்ணீரை, வெள்ளைத் தண்ணீரை உபயோகப்படுத்திக்கொள்வதுபற்றி ஒன்றும் இல்லை எனச் சொல்லப்படுவது சரிதானா ? ஆகவே இந்த மாதிரியாக நாம் உபயோகப்படுத்திக்கொள்வதில் குற்றம் ஒன்றும் இல்லை என்று கருதுவது சரியல்லவா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இதற்கும் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : மைசூர் அரசாங்கம் இந்த அக்கிரமெண்டை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள்ளாகவே புதுப்பிக்கவேண்டும் என்ற முயற்சியில் ஈடுபட்டிருப்பதாகப் புலப்படுகிறது.

MR. SPEAKER : The hon. Member is making an insinuation against the Mysore Government. I am afraid he should change his question.

SRI R. SRINIVASA IYER : I did not intend any insinuation, Sir, I will change the question and put it. மைசூர் சர்க்காரோ, நம் சர்க்காரோ இந்த ஒப்பந்தத்தைப் புதிப்பிப்பதற்கு முன்பாக டெஸ்டா

21st March 1960]

பிரதேசத்தில் உள்ள பிரதிநிதிகளையும் P. W. D. அதிகாரிகளையும் கொண்ட ஒரு கமிட்டியை அமைத்து இந்தக் கமிட்டி அங்கெல்லாம் சென்று பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா ?

THE HON SRI P. KAKKAN : எந்தக் கமிட்டியும் இப்போது ஏற்படுத்த முடியாது.

SRI A. V. THOMAS : Mr. Speaker, Sir, I have to make a submission. This is a very important question and I think the answers given by the Hon. Minister in most cases cannot be considered satisfactory or give satisfaction to the hon. Members who put the supplementary questions. Will it not be possible on an important question like this, if answers could not be readily given by the Hon. Minister concerned, to arrange to have a half-hour debate or give full particulars or take more time and place some papers on the table of the House so that every hon. Member concerned may be satisfied with the answers or particulars given by the Hon. Minister?

MR. SPEAKER : I am afraid I cannot come to the rescue of the hon. Member Sri Thomas. I have mentioned times without number that my duty is to place the question before the House and it is the duty of the Ministers to answer the questions. If hon. Members want to have further elucidation on the original answer they can put supplementary questions, ask for half-hour debate and still if the hon. Members are not getting proper answers it only means that the Hon. Ministers have not got the answers or that they are not in a position to give the answers. That is the only answer I can give to the point raised by the hon. Member.

Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—CALLING ATTENTION TO THE HIGH PRICES OF YARN.

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Speaker, Sir, under Rule 41 of the Assembly Rules I beg to call the attention of the Hon. the Minister for Industries to a matter of urgent public importance, namely, the high price of yarn and the consequent hardship experienced by the handloom weavers due to the failure of the Government to arrange for the supply of yarn to weavers' co-operative societies at reduced prices.

இன்றைய தினம் நூல் விலை எற்றத்தின் காரணமாக பெரும் ஆபத்தான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இன்றைய தினம் 20-ம் நம்பர் நூலை எடுத்துக் கொண்டால் பந்து ஒன்றுக்கு 6 அணுவீதம் கூலி கிடைத்து வந்தது. இப்போது 3½ அணுவாகக் குறைந்துவிட்டது. 30-ம் நம்பர் நூலை எடுத்துக் கொண்டால் 7 அணுவீதம் கூலி கிடைத்துக் கொண்டிருந்தது. இப்போது 4 அணுவாகக் குறைந்துவிட்டது. ஆகவே பலபேர்கள் இப்போது சரியான கூலி கிடைக்காத காரணத்தினால் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆட்டையாம்பட்டி முதலிய இடங்களில் இருந்து ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சொஸைடிகளிலிருந்து நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள் வெளியேறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நூல் விலையும் ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. அதனால் மிகவும் ஆபத்தான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.